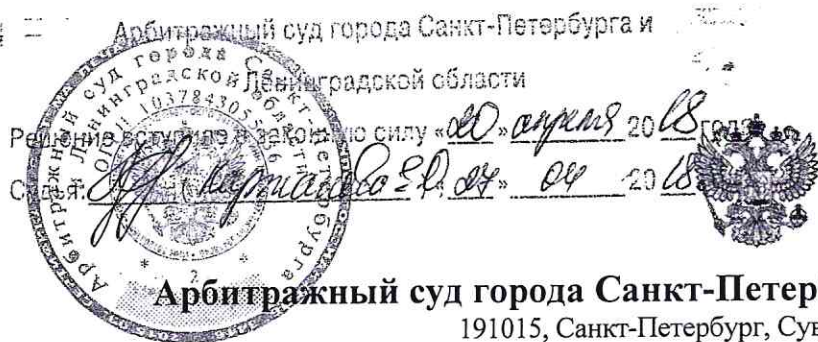




4232/2018-147082(2)

КОПИЯ

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

19 марта 2018 года

Дело № А56-101129/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 19 марта 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Клинической О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Жердевой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор»
(место нахождения: 188680, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, дер. Колтуши, д.
32, ОГРН: 1074703003176, ИНН: 4703095613),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Север» (место нахождения:
188680, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, дер. Старая, ул. Генерала Чоглокова, д.
5, оф. 1, ОГРН: 1084703003131, ИНН: 4703104836)

о взыскании 2 878 665 руб. 44 коп.

при участии

- от истца: Варакиной С.Е. (доверенность от 31.08.2017),

- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор» (далее – Истец, ООО «Колтушский напорный коллектор») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Север» (далее – Ответчик, ООО «Север») о взыскании 2 878 665 руб. 44 коп. задолженности по договору водоотведения от 01.04.2015.

Определением от 06.12.2017 исковое заявление принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, требования Истца не оспорены.

Заслушав пояснения представителя ООО «Колтушский напорный коллектор», исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между Истцом (организация водопроводно-канализационного хозяйства) и Ответчиком (абонент) 01.04.2015 заключен договор водоотведения (далее – договор), по условиям которого организация водопроводно-канализационного хозяйства обязалась осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязался соблюдать режим водоотведения, требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, нормативы по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод и производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату водоотведения в сроки, порядке и размере, которые определены в договоре.

Согласно пункту 6 договора оплата осуществляется абонентом по тарифам на водоотведение, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).

Согласно пункту 14 договора для учета объемов принятых сточных вод стороны используют приборы учета, если иное не предусмотрено правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Согласно Приложению № 1 к договору коммунальный ресурс предоставляется для следующих объектов капитального строительства: многоквартирные дома №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 по ул. Генерала Чоглокова в дер. Старая Всеволожского района Ленинградской области.

06.10.2016 между ООО «Колтушский напорный коллектор» и ООО «Север» заключено Соглашение о расторжении договора ресурсоснабжения по водоотведению с управляющей организацией от 01.04.2015.

В обоснование заявленных требований Истец указал, что несмотря на отсутствие заключенного между ООО «Колтушский напорный коллектор» и ООО «Север» договора ресурсоснабжения по водоотведению, Истец за период с 07.10.2016 по 31.08.2017 оказал Ответчику услуги по водоотведению в объеме 64 438 куб. м. на сумму 2 878 665 руб. 44 коп., что подтверждается актами об объеме фактически предоставленной услуги по водоотведению на II-е полугодие 2016 года, за I-е полугодие 2017 года, за II-е полугодие 2017 года.

В свою очередь, Ответчиком оплата за оказанные услуги произведена не была, в связи с чем Истец направил в адрес ООО «Север» претензию от 01.09.2017 № 25/1, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Указанное послужило для Истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять

прием
обесп
соблк
закон
осуще
С
приме
Гражд
Федер
актами
С
исполн
действ
услуги
В
Соглап
416-ФЗ
водосна
центра
водоотп
предус
В
утверж
406 «С
водоотв
Оплата
водоотв
Из
по 31.0
капитал
Чоглоко
сумму 2
Пос
напорны
стоимост
тарифов
–
напорны
–
ограниче
управлен
26.01.201
транспор
–
предприя
Петербур
24.12.201
заключен
ООО «Ко
Поск
многоква
Жилищно

прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона № 416-ФЗ к договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоотведения.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В рассматриваемом случае договор между сторонами был расторгнут по Соглашению от 06.10.2016, в свою очередь, на основании пункта 4 статьи 8 Закона № 416-ФЗ организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, не вправе прекращать эксплуатацию централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или отдельных объектов таких систем, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», тариф на водоотведение входит в систему регулируемых тарифов. Оплата услуг по договору водоотведения осуществляется в соответствии с тарифами на водоотведение (пункт 6 статьи 14 Закона № 416-ФЗ).

Из существа искового заявления усматривается, что Истцом за период с 07.10.2017 по 31.08.2017 были оказаны Ответчику услуги по водоотведению на объектах капитального строительства: многоквартирные дома № 1, 2, 3, 4, 5, 6 по ул. Генерала Чоглокова в дер. Старая Всеволожского района Ленинградской области, на общую сумму 2 878 665 руб. 44 коп.

Поскольку на спорный период тариф на водоотведение ООО «Колтушский напорный коллектор» как ресурсоснабжающей организации установлен не был, то стоимость услуги по водоотведению за 1 куб. м. рассчитана Истцом из следующих тарифов на услуги:

- тариф на транспортировку сточных вод, установленный ООО «Колтушский напорный коллектор»;

- тариф на транспортировку сточных вод, установленный обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное эксплуатационное управление «Заневка» (далее – ООО СМЭУ «Заневка») на основании договора от 26.01.2016 № 86, заключенного с ООО «Колтушский напорный коллектор» на транспортировку сточных вод);

- тариф по очистке сточных вод, установленный государственным унитарным предприятием «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»), по Соглашению № 2 к договору от 27.12.2011 № 11-602613-О-ВО от 24.12.2015 г. на прием сточных вод и загрязняющих веществ от 24.12.2015, заключенному между ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», ООО СМЭУ «Заневка» и ООО «Колтушский напорный коллектор».

Поскольку услугой по водоотведению в данном случае обеспечивалось население многоквартирных жилых домов, к спорным правоотношениям применяются положения Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) и Правил предоставления

коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 44 ЖК РФ к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится выбор способа управления многоквартирным домом.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что собственники жилых помещений многоквартирных домов № 1, 2, 3, 4, 5, 6, расположенных по адресу: ул. Генерала Чоглокова в дер. Старая Всеволожского района Ленинградской области, избрали в качестве способа управления многоквартирным домом – управление управляющей организацией ООО «Север».

В силу статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Собственники жилых помещений перечисляют управляющей организации плату за коммунальные услуги, в том числе за электроснабжение, холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, газоснабжение, отопление (пункты 2, статьи 154 ЖК РФ).

Незаключение договора водоснабжения между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией не освобождает последнего от оплаты фактически оказанных услуг.

Таким образом, управляющая организация, как исполнитель коммунальных услуг, с учетом целей ее функций и обязанностей (статья 161 ЖК РФ) обязана оплачивать ресурсоснабжающей организации коммунальные ресурсы, поставленные в многоквартирный жилой дом.

В силу части 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 38 Правил № 354 размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организации в порядке, определенном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).

Произведенный Истцом расчет задолженности проверен судом и признан правильным. Доказательств, опровергающих его правомерность, Ответчиком в дело не представлено.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ Ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ввиду изложенного, исковые требования Истца законны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

23.06
Росси
орга
форм
его
телек

Р
Росси
облас

В
Общес
2 878
госуда

Р
суд в т

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

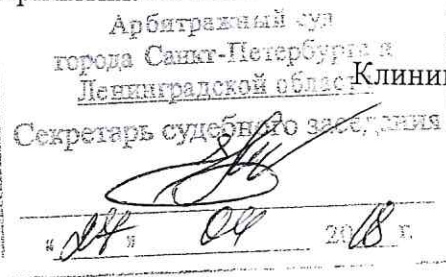
Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Север» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Колтушский Напорный Коллектор» 2 878 665 руб. 44 коп. задолженности, 37 393 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья



рных
йской
щего
особа
ники
дресу:
ласти,
ление
олжно
жащее
вление
плату
орячее
54 ЖК
зацией
тически
к услуг,
ачивать
ые в
услуги
пемого
мативов
власти
е услуги
ленным
льством
признан
дело не
едставил
вания, а
сительно
сылается
нанными
такими
ывающих
подлежат
АПК РФ